

# vonnis

## RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling Publiekrecht, Sectie Straf

Locatie Alkmaar  
Meervoudige strafkamer

Parketnummers: 15.078822.19 en 10.712001.17 (tul) (P)  
Uitspraakdatum: 29 juli 2019  
Tegenspraak

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de openbare terechtzitting van 15 juli 2019 in de zaak tegen:

[REDACTED]  
geboren op [REDACTED]  
zonder vaste woon- of verblijfplaats in Nederland,  
thans gedetineerd in Justitieel Complex Zaanstad.

De rechtbank heeft kennisgenomen van de vordering van de officier van justitie mr. A.N. Verlinden en van hetgeen verdachte en zijn raadvrouw, mr. C.H. van Keulen, advocaat te Amsterdam, naar voren hebben gebracht.

### 1. Tenlastelegging

Aan verdachte is ten laste gelegd dat:

hij op of omstreeks 30 maart 2019 te Alkmaar, in elk geval in Nederland opzettelijk brand heeft gesticht in een (locker-)kast in een kamer van een (opvang-)huis aan de [REDACTED] door open vuur in aanraking te brengen met deodorant, althans met een brandbare stof ten gevolge waarvan brand is ontstaan, en daarvan gemeen gevaar voor goederen, te weten voor de zich in die kast en/of in de kamer en/of de zich in dat (opvang-)huis bevindende goederen/inboedel en/of dat (opvang-)huis en/of de aangrenzende percelen, en/of levensgevaar voor een ander of anderen en/of gevaar voor zwaar lichamelijk letsel voor een ander of anderen te duchten was, te weten voor de zich in dat (opvang-)huis en/of de zich in de aangrenzende percelen bevindende personen.

### 2. Voorvragen

De rechtbank heeft vastgesteld dat de dagvaarding geldig is, dat zijzelf bevoegd is tot kennisneming van de zaak, dat het Openbaar Ministerie ontvankelijk is in zijn vervolging en dat er geen redenen zijn voor schorsing van de vervolging.

### 3. Beoordeling van het bewijs

#### 3.1. Standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gerekwireerd tot bewezenverklaring van het ten laste gelegde feit. De officier van justitie acht daarbij naast het gemeen gevaar voor goederen ook het



6515039678341

Parketnummers: 15.078822.19 en 10.712001.17 (tul)

Inzake: [REDACTED]

blad 2

gevaar voor zwaar lichamenlijk letsel en/of het levensgevaar voor een ander of anderen bewezen. Daartoe heeft zij aangevoerd dat verdachte de brand heeft gesticht in een pand waarin nog 34 andere personen verbleven, hij de toegangsdeur naar de kamer waarin hij brand heeft gesticht heeft afgesloten, zelf uit het raam is gesprongen en het raam open heeft laten staan waardoor er voldoende zuurstof de kamer binnen kon komen. Bij dit alles heeft verdachte niets ondernomen om uitbreiding van de brand te beperken, terwijl het een feit van algemene bekendheid is dat vuur snel om zich heen grijpt.

### 3.2. Standpunt van de verdediging

De raadvrouw heeft zich primair op het standpunt gesteld dat vrijspraak van het ten laste gelegde feit dient te volgen nu in de tenlastelegging als pleegdatum 30 maart 2019 is opgenomen, terwijl uit de stukken van het dossier duidelijk blijkt dat het feit op 29 maart 2019 gepleegd is. De pleegdatum is een zodanig wezenlijk onderdeel van de tenlastelegging dat een foutieve datum niet verbeterd gelezen kan worden. Dat in de tenlastelegging is vermeld "op of omstreeks" 30 maart 2019, maakt dit in de kennelijke visie van de raadvrouw niet anders.

Subsidiair heeft de raadvrouw zich op het standpunt gesteld dat er geen gevaar te duchten is geweest voor zwaar lichamenlijk letsel voor personen en ook geen levensgevaar. Hiertoe heeft de raadvrouw – samengevat – aangevoerd dat bij gebrek aan bijvoorbeeld een brandrapport of een forensisch onderzoek in deze zaak niet kan worden vastgesteld dat de gestichte brand van dien aard was dat deze makkelijk kon overslaan naar andere vertrekken in het pand, een opvanghuis, en er daarmee mogelijk een gevaar was voor andere personen in het complex.

### 3.3. Oordeel van de rechtbank

#### 3.3.1 Partiële vrijspraak

De rechtbank is met de raadvrouw van oordeel dat niet wettig en overtuigend kan worden bewezen dat er bij het plegen van de ten laste gelegde brandstichting gevaar te duchten is geweest voor zwaar lichamenlijk letsel en/of levensgevaar voor personen. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Om tot een bewezenverklaring van zowel gevaar voor zwaar lichamenlijk letsel als levensgevaar te kunnen komen, dient vastgesteld te worden dat voornoemde gevaren ten tijde van de brandstichting naar algemene ervaringsregels voorzienbaar waren.

De brand is gesticht in een (locker-)kast van een kamer in een opvanghuis. Anders dan een paar foto's van deze kast, bevat het dossier geen informatie over de (verdere) inrichting van deze kamer en het opvanghuis. Er heeft – zoals te doen gebruikelijk in dit soort zaken – geen beschrijving van de locatie plaatsgevonden. Evenmin heeft sporenonderzoek plaatsgevonden en ook een (technisch) brandrapport ontbreekt. Bij gebreke van het een en ander en nu de verklaringen van de gehoorde getuigen over de ernst en omvang van de brand wezenlijk uiteenlopen, kan de rechtbank niet vaststellen wat de omvang van de brandhaard was, of de mogelijkheid tot het overslaan van de brand naar aangrenzende kamers reëel was en of er überhaupt andere personen in de nabijheid van de brand aanwezig waren. Gelet hierop kan niet worden bewezen dat gevaar voor zwaar lichamenlijk letsel en/of levensgevaar voor personen voorzienbaar was/waren. Verdachte dient derhalve in zoverre te worden vrijgesproken.

Parketnummers: 15.078822.19 en 10.712001.17 (tul)

Inzake

blad 3

### 3.3.2 Redengevende feiten en omstandigheden

De rechtbank komt voor het overige tot bewezenverklaring van het ten laste gelegde feit op grond van de bewijsmiddelen die in de bijlage bij dit vonnis zijn vervat.

### 3.4. Bewezenverklaring

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het ten laste gelegde feit heeft begaan, met dien verstande dat:

hij omstreeks 30 maart 2019 te Alkmaar opzettelijk brand heeft gesticht in een (locker-)kast in een kamer van een opvanghuis aan de [redacted] door open vuur in aanraking te brengen met deodorant, ten gevolge waarvan brand is ontstaan, en daarvan gemeen gevaar voor goederen, te weten voor de zich in die kast en in de kamer bevindende goederen, te duchten was.

Hetgeen aan verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hier als bewezen is aangenomen, is niet bewezen. Verdachte moet hiervan worden vrijgesproken.

## 4. Kwalificatie en strafbaarheid van het feit

Het bewezenverklaarde levert op:

Opzettelijk brand stichten, terwijl daarvan gemeen gevaar voor goederen te duchten is.

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden waardoor de wederrechtelijkheid aan het bewezenverklaarde zou ontbreken. Het bewezenverklaarde is derhalve strafbaar.

## 5. Strafbaarheid van verdachte

Omtrent de persoon van verdachte is gerapporteerd door GZ-psycholoog drs. J.S.H. Stolk, rapportdatum 13 juni 2019, en door psychiater drs. J.J.F.M. de Man (onder supervisie van dr. N. Duits, kinder- en jeugdpsychiater), rapportdatum 5 juli 2019.

Het rapport van de psycholoog houdt – zakelijk weergegeven – in:

*Er is bij betrokkene sprake van een gebrekkige ontwikkeling/ziekelijke stoornis van de geestvermogens in de vorm van een Autismespectrumstoornis, Schizofrenie, een Andere gespecificeerde psychotrauma- of stress-gerelateerde stoornis (oftewel hechtingsproblematiek), een uitgestelde Andere gespecificeerde persoonlijkheidsstoornis, gemengde trekken en verslavingsproblematiek. Deze gebrekkige ontwikkeling/ziekelijke stoornis was aanwezig tijdens het plegen van het tenlastegelegde en beïnvloedde de gedragskeuzes en gedragingen van betrokkene. Het sterke verband tussen de gebrekkige ontwikkeling/ziekelijke stoornis en het tenlastegelegde leidt tot het advies het tenlastegelegde in het geheel niet toe te rekenen. Betrokkene was ten tijde van het tenlastegelegde psychotisch en was als gevolg daarvan niet in staat zijn handelen onder controle te krijgen.*

Het rapport van de psychiater houdt – zakelijk weergegeven – in:

*Betrokkene lijdt aan een autisme spectrum stoornis. Dat wordt bij betrokkene gekenmerkt door sociaal-emotionele en contactuele kenmerken die gepaard kunnen gaan met angsten, psychosen en heftige agressieve acting out. Deze ziekelijke stoornis van de geestvermogens was aanwezig tijdens het tenlastegelegde. Betrokkene was paranoïde psychotisch ten tijde van het tenlastegelegde, hij was bang voor de medebewoners van De Opvang, waar hij op*

Parketnummers: 15.078822.19 en 10.712001.17 (tul)

Inzake [REDACTED]

blad 4

*dat moment verbleef. Indien het ten laste gelegde feit kan worden bewezen zou dit zeker passen in het patroon van een overhaaste vlucht voor onbegrepen gevaren, waarin ook de sprong uit het raam en het daaruit voortkomende letsel te plaatsen is. Betrokkene was ten tijde van het tenlastegelegde dermate psychisch ziek, dat het tenlastegelegde hem niet aan te rekenen zou moeten zijn. Complicerend is dat betrokkene naar eigen zeggen in de aanloop naar het gebeuren cannabis met een zeer hoog THC-gehalte, speed en alcohol heeft gebruikt. Deze middelen hebben een zich al ontwikkelende psychose mogelijk versterkt, maar niet veroorzaakt. (...) Gezien de nog bestaande onduidelijkheid hiervoor wordt geadviseerd het tenlastegelegde in ieder geval verminderd toe te rekenen.*

De rechtbank neemt deze conclusies van de deskundigen over en maakt die tot de hare, met uitzondering van het advies van de psychiater om verdachte het tenlastegelegde in verminderde mate toe te rekenen. Gelet op het voorgaande acht de rechtbank verdachte volledig ontoerekeningsvatbaar ten tijde van het plegen van de ten laste gelegde brandstichting. Met de officier van justitie en de raadvrouw van verdachte komt de rechtbank niet tot een slechts verminderde toerekeningsvatbaarheid. De rechtbank volgt de psycholoog, waarbij de rechtbank betreft dat ook de psychiater begint met de conclusie dat verdachte ten tijde van het tenlastegelegde dermate psychisch ziek was, dat het feit hem niet zou moeten worden aangerekend. Hetgeen de psychiater vervolgens heeft opgemerkt, brengt de rechtbank niet tot een ander oordeel. Verdachte is daarom niet strafbaar voor hetgeen bewezen is verklaard. De rechtbank zal verdachte van alle rechtsvervolging ontslaan.

## **6. Motivering van de maatregel**

### **6.1. Standpunt van de officier van justitie**

De officier van justitie heeft gevorderd dat aan verdachte de maatregel van terbeschikkingstelling met bevel tot verpleging van overheidswege zal worden opgelegd. De officier van justitie heeft daarbij verwezen naar de adviezen van de deskundigen, waarin tot de conclusie wordt gekomen dat een lichter kader onvoldoende waarborgen biedt voor een behandeling op maat en het terugdringen van het recidiverisico.

### **6.2. Standpunt van de verdediging**

De raadvrouw heeft naar voren gebracht dat verdachte teleurgesteld is in de adviezen van de deskundigen en dat hij het liefste ziet dat er enkel een kale gevangenisstraf volgt.

Als de rechtbank komt tot bewezenverklaring van enkel gemeen gevaar voor goederen, heeft de raadvrouw verzocht om verdachte – in lijn met de adviezen van de deskundigen – de TBS-maatregel op te leggen, welke maatregel in de visie van de raadvrouw dan wel gemaximeerd is, nu er dan geen sprake is van een misdrijf dat gericht is tegen of gevaar veroorzaakt voor de onaantastbaarheid van het lichaam van één of meerdere personen.

### **6.3. Oordeel van de rechtbank**

Verdachte is, blijkens zijn justitiële documentatie, al op jonge leeftijd in aanraking gekomen met politie en justitie. Na een eerdere veroordeling in 2011 tot een voorwaardelijke jeugddetentie met daarbij bijzondere voorwaarden, is aan verdachte in 2013 de maatregel van plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (PIJ-maatregel) opgelegd in verband met opzettelijke brandstichting. Deze maatregel is op 31 oktober 2018 voorwaardelijk beëindigd onder algemene voorwaarden, ook die van verplicht reclasseringstoezicht. Verdachte liep ten tijde van het plegen van het feit in deze voorwaardelijke beëindiging.

In hun rapporten schatten de hiervoor genoemde psycholoog en psychiater de kans op

Parketnummers: 15.078822.19 en 10.712001.17 (tul)

Inzake 

blad 5

herhaling in als hoog/groot. Beide deskundigen achten het noodzakelijk dat om dit recidivegevaar te beperken, verdachte behandeling/begeleiding nodig heeft.

Op de vraag binnen welk juridisch kader dit zou kunnen worden gerealiseerd, antwoordde de psycholoog:

Betrokkene heeft de voorwaarden van de voorwaardelijke beëindiging van de PIJ-maatregel overschreden. Er wordt echter niet geadviseerd om de onvoorwaardelijke PIJ-maatregel opnieuw ten uitvoer te leggen omdat er nog een te korte periode rest voordat deze maatregel van rechtswege eindigt. Bovendien wordt geadviseerd tot toepassing van het volwassenenstrafrecht. Een maatregel Artikel 37 is niet passend omdat de reguliere GGZ onvoldoende waarborgen kan bieden om het risico op recidive te hanteren en te verkleinen. Ook een voorwaardelijke tbs-maatregel wordt niet geadviseerd omdat wordt verwacht dat het risico op recidive onvoldoende zal kunnen worden afgewend door het stellen van voorwaarden.

Het recidiverisico is te groot en er zijn hoegenaamd geen beschermende factoren.

Betrokkene beschikt over te weinig inzicht in het risico op recidive.

Als juridisch kader wordt een maatregel tbs met dwangverpleging geadviseerd vanwege het als hoog ingeschatte risico op recidive en het feit dat minder ingrijpende juridische kaders tekort schieten om het recidiverisico te verminderen en betrokkene een toekomst te laten opbouwen. Bovendien heeft betrokkene veel moeite met het verdragen van controle en is zijn gedrag op momenten onvoorspelbaar. Ingeschat wordt dat een dergelijk traject onvoldoende waarborgen biedt. Het is van belang dat betrokkene wordt geplaatst in een instelling met expertise op het gebied van autisme en psychose: bij voorkeur Trajectum Hoeve Boschoord, De Woenselse Poort of een vergelijkbare instelling.

De psychiater beantwoordde deze vraag als volgt:

Betrokkene is enkele maanden voordat de ten laste gelegde feiten zouden zijn begaan ontslagen uit de Rijks Justitiële Jeugdinrichting locatie Den Hey-Acker te Breda. Aldaar verbleef hij op de Individuele Traject Afdeling. Indien de ten laste gelegde feiten kunnen worden bewezen is er sprake van een ernstig en specifiek recidive van het Indexdelict van de Maatregel PIJ, waarmee voldaan wordt aan het gevaarscriterium voor het opleggen van een vrijheidsbenemende maatregel. Ook de klinische risicotaxatie komt op een hoog risico uit. Daarenboven is in de loop van de tenuitvoerlegging van de Maatregel PIJ gebleken dat een strak gestructureerde omgeving die naast voorspelbaarheid beveiligende behandeling biedt noodzakelijk is om ook intramuraal voldoende veiligheid te bieden. Een dergelijke bij betrokkene noodzakelijke behandelomgeving wordt binnen een FPC (tbs-kliniek) geboden. Het advies is daarom om betrokkene de maatregel terbeschikkingstelling op te leggen met een bevel verpleging van overheidswege.

Een voorwaardelijke oplegging van een dergelijk bevel voldoet niet, betrokkene is dan teveel op zichzelf aangewezen, en hij is daar niet toe in staat. Bij een intramurale behandeling in de GGZ, waartoe geen indicatie bestaat, is in gezondheidsrechtelijk opzicht sprake van een vrijwillige opname en daarmee afhankelijk van de medewerking van betrokkene. Deze is in de periode van de voorwaardelijke beëindiging van de Maatregel PIJ ook niet uitvoerbaar gebleken.

Uit het advies van de reclassering van 9 juli 2019 en de toelichting daarop ter terechtzitting door de opsteller ervan, mevrouw Schilder, blijkt dat de reclassering zich achter deze adviezen van de deskundigen schaaft. In de afgelopen periode heeft verdachte enerzijds wel

Parketnummers: 15.078822.19 en 10.712001.17 (tul)

Inzake: 

blad 6

meegewerkt aan het contact met de reclassering, maar anderzijds is hij daarin niet geheel open geweest, bijvoorbeeld wat betreft zijn harddruggebruik, en uiteindelijk is hij steeds meer uit balans geraakt. Het recidiverisico wordt door de reclassering als hoog ingeschat. Er zijn geen beschermende factoren. De reclassering stelt dat een voorwaardelijk kader, zoals dat heeft gegolden van november 2018 tot en met maart 2019, onvoldoende is om het recidiverisico te doen afnemen.

Nu voornoemde psycholoog en psychiater tot een eensluidend advies komen, welk advies de rechtbank gedegen voorkomt en ook nog eens wordt ondersteund door de reclassering, zal de rechtbank dit advies overnemen en de terbeschikkingstelling van verdachte gelasten en daarbij bevelen dat hij van overheidswege dient te worden verpleegd. Op basis van de uitgebrachte rapportages stelt de rechtbank vast dat ten tijde van het plegen van het bewezen verklaarde feit bij verdachte een gebrekkige ontwikkeling/ziekelijke stoornis van de geestvermogens bestond, zoals hierboven besproken. Voorts is het door verdachte begane feit een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van vier jaren of meer is gesteld. Daarnaast eist de algemene veiligheid van goederen het opleggen van deze maatregel, gelet op het hoge recidivegevaar en hetgeen de deskundigen over de beteugeling daarvan hebben opgemerkt. De aard en de ernst van de bewezenverklaarde brandstichting en het van verdachte uitgaande gevaar, rechtvaardigen naar het oordeel van de rechtbank oplegging van deze ingrijpende maatregel, te meer nu verdachte ten tijde van het plegen van het onderhavige feit liep in de voorwaardelijke beëindiging van een PIJ-maatregel opgelegd ter zake van een soortgelijk feit.

Nu er in onderhavige zaak – gelet op de partiële vrijspraak – geen sprake is van een misdrijf dat gericht is tegen of gevaar veroorzaakt voor de onaantastbaarheid van het lichaam van een of meer personen, is de totale duur van de maatregel, gelet op het in artikel 38e, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht bepaalde, gemaximeerd tot een periode van vier jaar.

#### **7. Vordering tot tenuitvoerlegging**

Bij vonnis van 24 maart 2017 in de zaak met parketnummer 10.712001.17 heeft de politierechter in de rechtbank Rotterdam verdachte ter zake van mishandeling, begaan jegens een ambtenaar, veroordeeld tot een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van drie weken. Ten aanzien van die voorwaardelijke straf is de proeftijd op twee jaren bepaald, onder de algemene voorwaarde dat verdachte zich voor het einde van de proeftijd niet schuldig maakt aan een strafbaar feit.

De bij genoemd vonnis vastgestelde proeftijd zou volgens de justitiële documentatie van verdachte zijn ingegaan op 8 mei 2017.

De officier van justitie heeft gevorderd dat de rechtbank de eerder ingediende schriftelijke vordering tot tenuitvoerlegging van deze voorwaardelijke straf zal afwijzen. De raadvrouw heeft zich daarbij aangesloten.

Nu de rechtbank verdachte ten aanzien van het bewezen verklaarde feit volledig ontoerekeningsvatbaar acht, is de rechtbank van oordeel dat toewijzing van de vordering op de grond dat verdachte de algemene voorwaarde (van het niet plegen van strafbare feiten) heeft overtreden niet is aangewezen. De rechtbank zal de vordering tot tenuitvoerlegging dan ook reeds daarom afwijzen.

#### **8. Toepasselijke wettelijke voorschriften**

De volgende wetsartikelen zijn van toepassing:

Parketnummers: 15.078822.19 en 10.712001.17 (tul)

Inzake: 

blad 7

37a, 37b en 157 van het Wetboek van Strafrecht.

**9. Beslissing**  
De rechtbank:

Verklaart bewezen dat verdachte het ten laste gelegde feit heeft begaan zoals hiervoor onder 3.4. weergegeven.

Verklaart niet bewezen wat aan verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven als bewezen is aangenomen en spreekt hem daarvan vrij.

Bepaalt dat het bewezen verklaarde feit het hierboven onder 4. vermelde strafbare feit oplevert.

Verklaart verdachte voor het bewezenverklaarde niet strafbaar en ontslaat verdachte daarvoor van alle rechtsvervolging.

Gelast dat verdachte ter beschikking wordt gesteld, en beveelt dat hij van overheidswege wordt verpleegd.

Ten aanzien van de vordering tot tenuitvoerlegging:

Wijst af de vordering van de officier van justitie tot tenuitvoerlegging van de bij vonnis van de politierechter in de rechtbank Rotterdam in de zaak met parketnummer 10.712001.17 opgelegde voorwaardelijke straf.

Parketnummers: 15.078822.19 en 10.712001.17 (tul)  
Inzake: [REDACTED]

blad 8

**Samenstelling rechtbank en uitspraakdatum**

Dit vonnis is gewezen door  
mr. N. Boots, voorzitter,  
mr. S. Jongeling en mr. G.D. Kleijne, rechters,  
in tegenwoordigheid van de griffier mr. M. van Randeraat,  
en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 29 juli 2019.

Mr. Kleijne en mr. M van Randeraat zijn buiten staat dit vonnis mede te ondertekenen.



VOOR FOTOKOPIE CONFORM  
AFGEGEVEN  
de griffier

[Handwritten signature of the clerk]

[Handwritten signature of Mr. N. Boots]

[Handwritten signature of Mr. S. Jongeling]



Parketnummers: 15.078822.19 en 10.712001.17 (tul)

Inzake: [REDACTED]

blad 9

### Bijlage

#### De bewijsmiddelen

De hierna vermelde processen-verbaal zijn in de wettelijke vorm opgemaakt door personen die daartoe bevoegd zijn en voldoen ook overigens aan de daaraan bij wet gestelde eisen.

**Een proces-verbaal van verhoor verdachte d.d. 3 april 2019, p. 31 e.v. Dit proces-verbaal houdt – zakelijk weergegeven – onder meer in als de door verdachte ten overstaan van verbalisant afgelegde verklaring:**

Ik heb de brand aangestoken. Ik heb het aangestoken met een aansteker. Ik heb brandversnellende middelen gebruikt. Deodorant. Ik zag dat er brand kwam. Ik ben daarna het raam uitgesprongen.

Ik heb kleding wat nog onder in de kast lag in brand gestoken.

Ik heb de brand aan gemaakt door gewoon spuiten. Ik spuit normaal veel deo in mijn kleding. Dus vandaar dat het ook al in mijn kleding zat.

**Een proces-verbaal van verhoor getuige [REDACTED], p. 13. Dit proces-verbaal houdt – zakelijk weergegeven – onder meer in als de door getuige ten overstaan van verbalisant afgelegde verklaring:**

Op vrijdagavond 29 maart 2019 was ik aan het werk op de [REDACTED] te Alkmaar, toen het brandalarm af ging.

De brand was in een kamer. Ik heb de deur geopend. Ik zag vlammen uit een kast komen. Ik heb toen meteen een brandblusser gepakt en de brand geblust. Ik heb daarna de brandweer gebeld, voor de zekerheid. Het is een kleine kamer en de kast staat tegen een muur en een bed aan.

**Een proces-verbaal van bevindingen d.d. 2 april 2019, p. 7. Dit proces-verbaal houdt – zakelijk weergegeven – onder meer in als relaas van bevindingen van verbalisant:**

Op vrijdag 29 maart 2019 was ik, verbalisant, belast met assistentiesurveillance. Ik had dienst met F.R. Jollie, hoofdagent van politie.

Die dag, omstreeks 20.44 uur, kregen wij van het operationeel centrum de melding om te gaan naar de [REDACTED] in Alkmaar. Dit adres betreft een kamerverhuurbedrijf. Hier zou een kamer in brand staan.

Kort hierop kwamen wij ter plaats.

Ik zag dat er rook uit de kamer kwam. Ik sprak de bevelvoerder van de brandweer. Ik hoorde hem zeggen dat de brand inderdaad uit was en dat de brand was begonnen in de kledingkast in de kamer. Ik hoorde de bevelvoerder zeggen dat zij een verbrand(e) telefoon en scheerapparaat in de kledingkast hadden aangetroffen.

**Een proces-verbaal van bevindingen d.d. 2 april 2019, p. 8 e.v. Dit proces-verbaal houdt – zakelijk weergegeven – onder meer in als relaas van bevindingen van verbalisant(en):**

Op zaterdag 30 maart 2019 kregen wij de opdracht te gaan naar de [REDACTED] te Alkmaar. Aldaar werden wij aangesproken door [REDACTED] die ons mededeelde beheerder te zijn van [REDACTED].

Ze deelde ons mede dat er op vrijdag 29 maart 2019 in de avonden een brandje had gewoed in een kledingkast van een bewoner. De bewoner was na de brand uit het raam gesprongen.

[REDACTED] bekommerde zich nu om deze bewoner. Het betrof [REDACTED].